

THE UNIVERSITY OF HONG KONG

POKFULAN ROAD  
HONG KONG  
CHINA

上環  
德輔道中

香港 大學



FACULTY OF EDUCATION  
教育學院

TEL: (852) 2529 2357  
2520 2515  
2529 2516  
FAX: (852) 2517 0275  
EMAIL: [fac@eduhk.hk](mailto:fac@eduhk.hk)

香港大學教育學院  
比較教育研究中心  
香港國際教育成績評估 (IEA) 中心

「學會閱讀：世界各地的先進經驗和  
香港小學生的表現」研討會

優質教育基金贊助  
教育統籌局 香港教育城協辦

計劃成員：謝錫金、林偉業、林裕康  
研究員：羅嘉怡、吳鴻偉

通訊地址：香港薄扶林道香港大學教育學院邵仁枚樓 405 室  
電話：(852) 2857-8399  
傳真：(852) 2858-5649  
電郵：[chinedu@hkucc.hku.hk](mailto:chinedu@hkucc.hku.hk)

## 鳴謝

本研究及是次研討會得以順利進行，實有賴下列教育同工的支持和協助。謹藉著是次機會，向他們致以最衷心的感謝。

教育統籌局常任秘書長	羅范椒芬太平紳士
教育統籌局副秘書長	鄭恩賜先生
教育統籌局副秘書長	王啟思先生
教育統籌局副秘書長	謝凌潔貞女士
教育統籌局課程發展處首席助理秘書長	陳嘉琪博士
教育統籌局質素保證視學科總督學	潘忠誠先生
教育統籌局圖書館顧問服務（課程資源，圖書館/閱讀）	薛春明女士
優質教育基金推廣及宣傳專責委員會秘書高級計劃主任	何澤生先生
優質教育基金校本管理及教育研究小組計劃主任	古湘芫女士
香港教育城行政總裁	鄭銘鳳小姐

（排名不分先後）

（因人數眾多，恕未能盡能）

此外，我們還要感謝 157 所小學校長及中文科教師，他們的積極參與是本研究成功的關鍵，謹向他們致以萬二分的謝意。

「全球學生閱讀能力進展研究」由「國際教育成績評估協會( International Association for the Evaluation of Education Achievement , IEA )」主辦，香港地區的研究由香港大學教育學院比較教育研究中心主持，教育統籌局協辦，優質教育基金贊助。是次研究以小四學生及其家長、教師與校長為對象，參與研究的學生超過 150,000 名。

本屆參與研究的國家及地區除香港外，還包括：新加坡、加拿大、美國、瑞典、英格蘭、蘇格蘭、法國、德國、俄羅斯、以色列、伊朗、拉脫維亞、捷克、斯洛伐克、意大利、保加利亞、挪威、希臘、匈牙利、立陶宛、荷蘭、新西蘭、馬其頓、摩爾瓦多、賽浦路斯、哥倫比亞、冰島、科威特、摩洛哥、阿根廷、斯洛文尼亞、土耳其、羅馬尼亞、貝里斯 ( Belize ) 等。

報告分為以下九部份：

- 一、計劃的目的；
- 二、理論架構
- 三、研究方法
- 四、香港學生的閱讀能力水平；
- 五、家庭閱讀環境及文化對學生閱讀能力的影響；
- 六、學校與課程對學生閱讀能力的影響；
- 七、教師與教學對學生閱讀能力的影響；
- 八、學生的閱讀態度和閱讀自我概念；
- 九、總結。

---

## 一、 計劃的目的

本計劃是一項國際性的調查研究，全球 35 個國家和地區參與。研究的目的如下：

- 1.1 了解香港小學四年級學生的閱讀能力；
- 1.2 調查各種影響學生閱讀能力的因素，包括學生的閱讀習慣和態度、家庭的閱讀環境及家長的閱讀習慣、教師採用的閱讀教學法及教學安排、學校在閱讀教學方面的資源等，如何影響學生的閱讀能力；
- 1.3 制定評核學生閱讀能力的測檢工具，協助教師準確診斷及評估學生的閱讀能力；
- 1.4 設計提升學生閱讀能力的教學策略及方法；
- 1.5 研究並比較香港與其他國家和地區學生的閱讀能力，了解香港小學生在國際上的閱讀水平，作為學校與教育當局制定語文政策的參考。

---

## 二、 理論架構

2.1 閱讀的能力的發展，可以分為三個階段：

2.1.1 學習閱讀：

九歲以前是兒童發展閱讀能力的基礎。兒童必須學習閱讀的策略和技巧，培養閱讀的興趣和習慣，並開始透過閱讀來學習。

- 2.1.2 從閱讀中學習：  
十至十三歲的兒童通過閱讀，大量吸收知識。
- 2.1.3 功能性閱讀：  
十三歲以上的青少年以功能性閱讀為主，能因應不同的需要，閱讀不同類型的文章。

## 2.2 閱讀能力的定義

學生能理解及運用語言能力，從各類文章建構意義。他們能透過閱讀學習，參與社會活動，和享受閱讀的樂趣。

- 2.3 本研究（簡稱 PIRLS）主要集中在閱讀能力的三大部份，包括：  
閱讀理解的能力、閱讀目的，及閱讀行為和態度。

## 2.4 閱讀理解的能力

- 2.4.1 能尋找明確的資料
- 2.4.2 直接推斷
- 2.4.3 解釋篇章及發表意見
- 2.4.4 仔細閱讀，評估內容、語言和文章的要點

## 2.5 閱讀目的

- 2.5.1 閱讀語言及文學作品
- 2.5.2 找尋並運用資料

## 2.6 概述本研究的測驗範圍及所佔分數的比重

本研究著重評核以下三項閱讀能力：

- 2.6.1 閱讀理解能力
- 2.6.2 閱讀目的，及
- 2.6.3 閱讀行為和態度

閱讀理解能力和閱讀目的，是本研究用作評核學生閱讀理解能力的基本因素。表 2.1 分析這兩種因素的相互作用：各種閱讀目的（即「閱讀語言及文學作品」及「找尋並運用資料」）均包含四項閱讀理解能力（即「能尋找明確的資料」、「直接推斷」、「解釋篇章及發表意見」及「仔細閱讀，評估內容、語言和文章的要點」）。

表 2.1 PIRLS 閱讀能力評估工具—閱讀目的及過程

閱讀理解能力	閱讀目的	閱讀語言及文學作品	找尋並運用資料
1.	能尋找明確的資料		
2.	直接推斷		
3.	解釋篇章及發表意見		
4.	仔細閱讀，評估內容、語言和文章的要點		

各閱讀目的及閱讀理解能力，在測驗簿內所佔的分數不同，它們的分佈顯示於表 2.2 內。

表 2.2 PIRLS 閱讀能力評估工具內，各項閱讀目的及能力所佔的分數

閱讀目的	分數比例
閱讀語言及文學作品	50%
找尋並運用資料	50%

閱讀理解能力	分數比例
1. 能尋找明確的資料	20%
2. 直接推斷	30%
3. 解釋篇章及發表意見	30%
4. 仔細閱讀，評估內容、語言和文章的要點	20%

### 三、 研究方法

本計劃以隨機抽樣的方式，從全港選出 150 所小學參與是次研究。之後，再以隨機抽樣的方式，從被抽中的小學中，選出一班小四學生參與閱讀測驗及問卷調查。被選中的小四學生，他們的家長、他們的中文科老師及校長，會被邀請填寫問卷，以了解學校、課堂、家庭及學生的閱讀習慣，怎樣影響他們的閱讀理解能力。

#### 3.1 研究對象

參與本計劃的小四學生共 4,867 人，男女生人數各佔一半。他們大部分的年齡為九歲，四成居住在公共屋村（40%），接近三成半居住在私人樓宇（34%）。參與的家長共 4,867 人，教師共 150 人，校長共 150 人。

#### 3.2 研究工具

##### 3.2.1 測驗簿的設計

本研究的理論架構考慮到不同的閱讀目的和閱讀理解過程。為了確保評估工具的內容能覆蓋以上各項因素，篇章及題目的數量都非常多（閱讀語言及文學作品：四篇；找尋並運用資料：四篇，每篇文章約有 15 道題目）。

因此在設計上，本研究以矩陣（matrix）的方式編排各種類型的題目。評估「語言及文學」的篇章以 L1 至 L4 代表，評估「找尋並運用資料」的篇章則以 I1 至 I4 代表（見表 3.1）。

表 3.1 PIRLS 篇章分佈矩陣

閱讀目的	篇章			
閱讀語言及文學作品	L1	L2	L3	L4
找尋並運用資料	I1	I2	I3	I4

這八篇文章分別分佈於九本測驗簿及一本叢書內（見表 3.2）測驗簿內的文章，篇幅較長（約 1,300 字）；叢書（Reader）內的文章，篇幅較短（約 1,000 字），目的是評估學生閱讀不同長度的文章時，他們的表現會否不同。

學生大約需要 40 分鐘的時間，回答每一篇文章內的問題（即回答一本測驗簿需時 80 分鐘），然後他們需要回答《學生問卷》。

表 3.2 本研究的測驗簿設計

測驗簿編號									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	叢書
L1	L2	L3	I1	I2	I3	L1	I2	I3	L4
L2	L3	I1	I2	I3	L1	I1	L2	L3	I4

### 3.2.2 問卷調查

問卷調查的目的，是了解學生對閱讀的態度，以及他們的閱讀行為。此外，學生家長、他們的中文科老師及校長，均被邀請回答問卷，以搜集有關學生的家庭素質、學校的閱讀環境、學習經驗等因素，怎樣影響他們的閱讀能力。

本研究共有四份問卷：

◆ 學校問卷：

學校問卷由各參與學校的校長填寫，問卷內容包括參與學校的學生收生特點、學校的中國語文教學和閱讀教學課程、教學狀況、學校資源等。此外，還會調查學校和學生家庭的關係、學校的資源以及學校風氣等資料。

◆ 教師問卷：

教師問卷由被抽中接受本研究測試的班別之中文科老師填寫。問卷內容包括接受測試學生的資料，如班別人數、學生的閱讀能力及閱讀方面的困難等；此外還會調查老師施教中國語文科的教學法、閱讀教學的教學法、家課內容、評核學生的方法等；又會調查學校對教師教學的支援、教師的閱

讀習慣、學校與學生家庭的關係等資料。

◆ 家長問卷：

家長問卷由接受本研究測試的學生之父或母，或監護人填寫，也可由父母雙方或多於一位監人共同完成。問卷主要內包括調查學生的學前學習情況、學生就讀學校的情況、家長的閱讀習慣和學生的家庭環境資料。

◆ 學生問卷：

學生問卷接受本研究測試的學生填寫。問卷內容包括接受測試學生的資料，學生課外的學習情況、學生的閱讀習慣、學生的生活狀況（如多久到圖書館一次、每天看多久電視）及學生家庭環境等。問卷亦會調查學生對閱讀的態度、學生的學習語言、學生就讀學校的閱讀風氣、學生對學校看法和學校使用電腦的情況等資料。

---

## 四、 香港學生的閱讀能力水平

### 香港學生國際排名第 14 位

參與研究的地區中，以瑞典學生表現最好（平均得分 561 分），其次是荷蘭（554 分）和英格蘭（553 分）。緊接其後的依次是：保加利亞、拉脫維亞、加拿大、立陶宛、匈牙利、美國、德國及意大利。香港的排名是第 14 位（528 分），與新加坡、蘇格蘭、俄羅斯等四地得分相同。

### 香港學生閱讀資訊的能力優於閱讀文學的能力

香港學生「尋找並運用資訊」的成績，較閱讀「語言及文學作品」為佳。

「尋找並運用資料」的能力方面，以瑞典（559 分）、荷蘭（553 分）、保加利亞（551 分）及拉脫維亞（547 分）學生表現最好。香港學生的平均分為 537 分，排名擠身第 10 位；新加坡學生的平均分為 527 分，排名 16。

瑞典（平均得分 559 分）及英格蘭（559 分）的學生，閱讀「語言及文學作品」的表現最好（各平均得分均為 500 分）。香港學生閱讀「語言及文學作品」的平均分是 518 分，排名 20；新加坡 528 分，排名 15。

### 香港學生尖子少

全球學生中，成績達 615 分或以上的學生，可歸入「尖子」。尖子人數，一般佔考生的百份之十（10%）；尖子人數愈多，表示該國的競爭能力愈強。

全球尖子最多的國家或地區，包括：英格蘭（24%）、保加利亞（21%）、瑞典（20%）及美國（19%），尖子人數均在兩成上下。香港的尖子人數只有 6%，排名 23，人數少於國際的平均水平（10%）。相反，新加坡的尖子數目達 15%，名列第 7。

### 女生閱讀能力顯著優於男生

研究結果發現，所有參與的國家或地區，女生（平均分 510 分）的閱讀成績都比男生（490 分）好，兩者差異顯著。

香港女生平均分為 538 分，男生平均分為 519 分，相差 19 分。新加坡女生平均分為 540 分，男生平均分為 516 分，兩者差距更大，達 24 分。

### 學生尋找資料及直接推斷的能力較佳

PIRLS 評估學生在不同閱讀能力的表現，包括：第一層、尋找明確的資料；第二層、直接推斷；第三層、解釋篇章及發表意見；及第四層：仔細閱讀、評估內容、語言和文章的要點。

一般來說，若學生完成百份之八十的測量指標，便算達到掌握水平 (Mastery level)，便具備那種閱讀能力。

整體來說，香港學生在「第一層：尋找明確的資料」的表現最好，大部份學生平均為 77，表示他們能基本能掌握文章的表層意思，例如能找出與閱讀目標有關的資料、字詞的定義、故事的背景資料、主句等。不過，學生之間的個別差異頗大（見圖 4.1）。

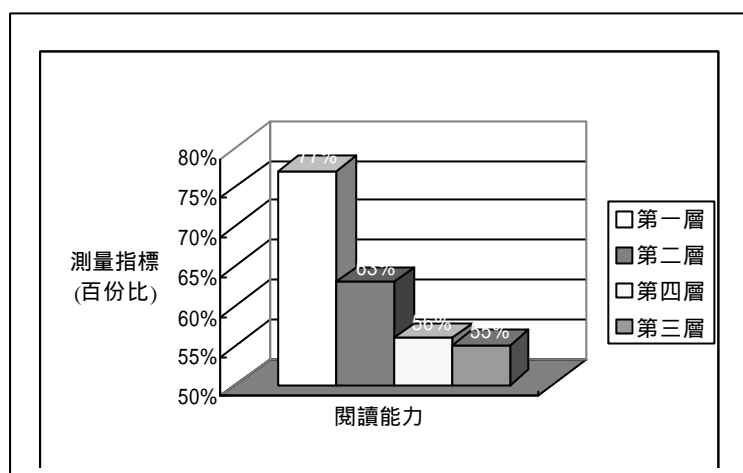
學生在「第二層：直接推斷」的表現尚可，少部份學生能達到要求。大部份學生達到的難度分數平均為 63 分之間，表示部份香港學生能根據文章內容，推斷事情的因果、總結要點、尋找代名詞與主語的關係、歸納文章主旨等。學生之間的個別差異很大（見圖 4.1）。

學生在「第四層：仔細閱讀、評估內容、語言和文章的要點」的表現欠佳，香港學生的表現未能達到要求，大部份學生達到的難度分數介乎 50-55 分之間，學生之間的個別差異很大（見圖 4.1）。

香港學生在「第三層：解釋篇章及發表意見」的表現最差，大部份學生達到的難度分數介乎 45-50 分之間，即使成績最好的學生，他們的表現亦無法達到要求。結果顯示學生對於掌握文章的主旨或教訓、比較文章的資料、推斷故事的語調、將文章的資料應用在現實生活上的能力不足，而且學生之間的個別差異頗大（見圖 4.1）。



圖 4.1 學生在不同閱讀能力的表現



根據以上的分析，我們發現香港學生閱讀不同類型（即不同閱讀目的）的文章，都有不錯的表現。閱讀能力方面，大部份香港學生能夠掌握較基礎的閱讀能力（即「第一層：尋找明確的資料」及「第二層：直接推斷」），能夠理解文章的表層意思。可是，他們在處理較高層的閱讀能力時，表現則差強人意，其中以第三層（「解釋篇章及發表意見」）及第四層（「仔細閱、評估內容、語言和文章的要點」）的成績最差，顯示他們對於比較、推斷、應用資料，以及評估、評論、解釋資料等能力較差，教師需要加強學生在這些方面的訓練。

### 小結

香港學生國際排名第 14 位，尖子少。學生閱讀資訊的能力優於閱讀文學的能力，女生閱讀能力顯著優於男生。學生尋找資料及直接推斷的能力較佳；解釋篇章及發表意見，仔細閱讀、評估內容、語言和文章的要點等高層閱讀能力的表現則欠佳。

## 五、 家庭閱讀環境及文化對學生閱讀能力的影響

### 香港「早期家庭閱讀活動指標」居全球榜末

「早期家庭閱讀活動指標」表示家長有否於子女入讀小學前，跟他們進行不同的閱讀活動，如：閱讀圖書、講故事、唱歌、玩串字遊戲、玩文字遊戲、高聲朗讀標誌（signs）或符號（labels）等。研究顯示，果學生入學前，家人能多跟他們進行閱讀活動，對提升他們的閱讀能力和成績很有幫助。

世界各國的家長都很重視早期家庭閱讀活動，但香港排名第 35，居參與國家及地區榜末。顯示香港家長不重視為子女提供早期閱讀活動。

「早期家庭閱讀活動」做得好的地區，包括：英格蘭（83%）、蘇格蘭（82%），家長的參與率最高；其次是新西蘭（68%）及加拿大（67%）。國際平均水平為 52%，而香港則低至只有 16%。

### 香港少有高水平的「提供教育資源指標」家庭

「家庭提供教育資源指標」表示學生家中擁有的教育資源。這些資源包括：家庭藏書的數量、家庭的兒童藏書數量（不包括課本）、輔助學生學習的設備（例如電腦、屬於學生自己的書桌、學生可以閱讀的報紙等）以及父母親的教育水平。

美國有最多達至「高家庭教育資源水平」的家庭（37%，平均分 570 分），其次是挪威（33%，531 分）、英格蘭（27%，584 分）及瑞典（26%，586 分），她們學生的閱讀成績都高於國際水平。新加坡有 12%（平均分 600 分）家庭達到「高家庭教育資源水平」，排名 18。

香港則只有 4%（549 分）的家庭達到高水平，排名 28；香港家庭擁有高水平的「家庭教育資源」的數量，遠低於國際平均水平。

### 香港少有高水平的「閱讀態度指標」家長

「家長閱讀態度指標」表示分析家長對閱讀的態度。研究指出，家長閱讀態度指標愈高，學生的閱讀成績愈好。指標建立於家長對下列 5 個問題的同意程度，包括：

我有需要時才閱讀；  
我喜歡跟別人談論我正在閱讀的書本；  
我喜歡以閱讀來打發時間；  
我需要找尋資料時才閱讀；  
閱讀是我家中一項重要的活動。

家長對閱讀態度正面的國家有：匈牙利（74%，平均分 556 分）、挪威（73%，512 分）、瑞典（71%，571 分）及蘇格蘭（69%，554 分），這些國家接近或超過 70% 的學生屬高分組。國際平均則有 53% 的學生（524 分），高分組百分比比較低的國家：香港（29%，539 分），排名 31。新加坡有 40%（553 分），排名 26，同樣低於國際平均水平。

### 香港家長閱讀習慣低於國際平均水平

表示「每天或幾乎每天」都有為了樂趣而閱讀的家長：以瑞典（68%，平均分 568 分）、冰島（62%，平均分 519 分）、蘇格蘭（62%，平均分 552 分）及挪威（59%，平均分 507 分）較多。新加坡有 36%（平均分 551 分），排名 24；香港有 31%（平均分 538 分），排名 27。兩地皆低於國際平均水平。

### 小結

小學是學生學會閱讀的最重要時期，但研究顯示，香港家庭的閱讀文化及環境遠低於國際平均水平，無法培養學生的閱讀興趣，既令人詫異，也令人惋惜。香港良好的家庭閱讀文化亟待建立。

---

## 六、 學校與課程

學校對學生入讀小學前的識字，評價甚高

學童入讀小一時的語文能力，對他們適應小學教育有很重要的影響，同時影響他們閱讀能力的發展。根據校長的評估，香港學生在小一入學時的基本語文能力，在參予研究的國家或地區中，各方面皆位列全球之首：「一年級能夠閱讀字或詞」的學生佔全部學生的 93%、「一年級能夠寫字的人數分析」(92%)、「一年級能夠閱讀句子」(86%)。

學校閱讀教學較少受課程、考試或家長期望等因素影響

香港的閱讀教學受課本影響多於課程，其他因素（如公開試、其他標準試、家長、學生）的影響不大。世界各國，以蘇格蘭（96%）、新加坡（96%）、俄羅斯（95%）、加拿大（94%）、拉脫維亞（94%）及德國（93%）學生就讀的學校，課程受「國家或地區性課程的影響很深」。香港只有 52% 學生就讀的學校，表示「香港課程議會（地區性）的課程對小四課程影響很深」，排名 33，人數遠少於國際的平均水平（80%）。

學校重視閱讀教學，但提供校本教師培訓課程的學校少

全球學校均表示重視閱讀課程，其中以摩洛哥（96%）、阿根廷（95%）、新西蘭（95%）、美國（95%）、冰島（95%）、挪威（90%）、拉脫維亞（89%）及瑞典（89%）的學校比例最高。香港有 80% 學校，表示「較重視閱讀課程」，排名 19，略高於國際的平均水平（78%）；新加坡有 77% 學校表示「較重視閱讀課程」，排名 22，略低於國際的平均水平。

學校為教師「提供校本的教師培訓課程，以改善閱讀教學」，以美國（90%）、新西蘭（84%）、加拿大（78%）及新加坡（77%）的比例最高，遠超國際平均水平（47%）。香港只有 34% 學生就讀的學校，有為教師提供校本的教師培訓課程，排名 26，遠低於國際平均水平。

香港學校閱讀教學的課時少

教師表示他們每星期用超過 9 小時教語文的國家，包括哥倫比亞、美國、新西蘭、加拿大、法國、賽浦路斯及希臘，高於世界的平均時間（7 小時）。香港方面，教師每星期用於語文教學的時間，平均 5 小時，少於國際水平。新加坡則為 7 小時，與國際的平均水平相若。

閱讀教學方面，國際平均的教學時間為每星期 5 小時。閱讀教學時間最多的國家為美國，每星期 9 小時。香港教師每星期用於閱讀教學的時間為 3 小時，少於國際的平均水平。新加坡的平均時間為 5 小時，與國際的平均水平相若。

香港設有圖書館的學校不算多，圖書館運用率也不算高

國際上，超過八成（85%）學生就讀的學校，都設有「學校圖書館」，其中 65% 的圖書館，藏書量更達到 500 本或以上。很多學生喜歡使用「學校圖書館」。各參與國家或

地區中，學校設有「學校圖書館」的比例最高的，包括：科威特（100%）、摩爾多瓦（100%）、新加坡（100%）、斯洛文尼亞（100%）、拉脫維亞（99%）、新西蘭（99%）及美國（99%）。香港有 72% 學生就讀的學校設有「學校圖書館」，排名 29，少於國際的平均水平（85%）。

國際上，平均 57% 學生就讀的學校，差不多所有課室都設有「課室圖書角」。其中以賽浦路斯（97%）、香港（97%）、新西蘭（83%）及蘇格蘭（81%）的比例最高，超過八成學生就讀的學校，差不多所有課室都設有「課室圖書角」。新加坡有 48% 學生就讀的學校設有「課室圖書角」，排名 12，數量多於國際平均水平。

雖然全球很多國家都有很好的「學校圖書館」設備（國際平均 85% 的學校設有學校圖書館），然而，有部份教師表示他們「從不或差不多從不」要求學生到「學校圖書館」。比例最高的國家和地區包括：意大利（30%）、貝里斯（16%）、哥倫比亞（15%）、香港（14%）及新加坡（14%），而國際的平均水平只有 7%。

學生表示他們「每天或差不多每天」自行到「學校圖書館」的人數相對較高，平均有 44%。學生的使用率較高的國家和地區包括：新西蘭（86%）、美國（86%）、貝里斯（72%）及俄羅斯（68%）。新加坡排名 18，平均 47% 學生表示他們「每天或差不多每天」使用「學校圖書館」，人數多於國際平均水平（47%）。香港平均只有 20% 學生「每天或差不多每天」使用「學校圖書館」，排名 29，人數遠少於國際平均水平（47%）。

---

## 七、 教師與教學

香港教師的閱讀教學法，少涉閱讀策略，偏重字詞解碼

世界各國最常進行的閱讀訓練，是指導學生尋找篇章主旨，解釋篇章並提出理由，九成學生表示教師每星期最少一次進行以上訓練。其次是要求學生「就剛讀過的材料，和他們的經驗作比較」（73%）、「就剛讀過的材料，作歸納和推論」（71%）、「預測文中接著會發生的事情」（61%）、「教師請學生就讀過的材料作歸納和推論」（31%）。

要求學生「就讀過的材料，指出中心思想」的，以保加利亞（100%）、俄羅斯（100%）、拉脫維亞（99%）、立陶宛（99%）、馬其頓（99%）、羅馬尼亞（99%）、土耳其（98%）、捷克（97%）等，學生接受這方面的訓練的人數最多，這些地區的學生成績也是國際上較高的。新加坡有 91% 的學生接受這方面的訓練，排名 21，人數略多於國際平均水平；香港有 80% 學生表示，，排名 31，低於國際水平（90%）。

要求學生「就剛讀過的材料，和他們的經驗作比較」的，以賽浦路斯（96%）、摩爾多瓦（91%）、保加利亞（90%）、立陶宛（90%）及俄羅斯（89%）的最多，人數超過國際的平均水平（73%），這些地區的學生成績也是國際上較高的。新加坡有 79% 學生接受這項訓練，排名 20，人數略多於國際平均水平；香港則只有 57% 學生接受這項訓練，排名 28，遠低於國際平均水平。

要求學生「預測文中接著會發生的事情」的，以美國（95%）、貝里斯（86%）、新西蘭（85%）及加拿大（80%）的學生人數最多，遠超過國際的平均水平（61%），這些地區的學生成績多是國際上較高的。新加坡有 77% 學生接受這項訓練，排名第 8，人數超過國際的平均水平。香港只有 43% 的學生接受這項訓練，排名 29，低於國際水平。

要求學生「教師請學生就讀過的材料作歸納和推論」的，以摩爾多瓦（98%）、保加利亞（97%）、立陶宛（96%）、俄羅斯（96%）、羅馬尼亞（93%）及土耳其（93%）的人數最多。新加坡也有 76% 學生表示教師訓練他們這些能力，排名 18，人數略多於國際的平均水平。香港則只有 46% 的學生表示他們有接受這些訓練，排名 31，低於國際水平（71%）。

由於接受調查的學生，年級較高，因此他們大都能掌握「字詞讀音和解釋詞語的策略」。國際上，平均只有 23% 學生，他們的老師會每天指導他們「字詞讀音和解釋詞語的策略」，每星期指導的亦只有 30%。使用這種教學法及策略較多的國家和地區包括：香港（53%）、意大利（46%）、保加利亞（41%）及俄羅斯（39%），教師每天都會指導學生「字詞讀音和解釋詞語的策略」。新加坡只有 15% 學生，他們的老師會每天都會指導他們「字詞讀音和解釋詞語的策略」，排名 24。

#### 香港教師閱讀教學活動的編排，較少照顧個別差異

國際上教師最常用的閱讀教學活動是「不同閱讀能力的學生參與同一閱讀課程，但進度不一」。研究顯示，平均有 60% 學生就讀的學校，會採用這種教學安排。至於捷克（90%）、匈牙利（84%）、賽浦路斯（80%）及法國（80%）等國家，有八成或以上的學校，採用上述教學安排。新加坡有 64% 學生就讀的學校採用這種安排，排名 18，人數略多於國際的平均水平；香港有 45% 學生就讀的學校採用這種安排，排名 26，低於國際的平均水平（60%）。

國際上約半數（56%）學校，教師「對不同閱讀程度的學生，使用相同的材料，但學生進度並不相同」，約三分之一（32%）學校的教師「給不同閱讀程度的學生使用不同的材料」。香港則有多達 38% 學校的教師「不論學生的程度怎樣，也給所有學生使用相同的材料，他們的進度也一樣」，排名國際第 1，為國際平均水平（6%）的六倍有多。新加坡也有 12% 學生就讀的學校，教師「不論學生的程度怎樣，也給所有學生使用相同的材料，他們的進度也一樣」，排名第 4，比例亦超過國際平均水平。

國際上，教師較喜歡「把語文活動或教學作為一獨立科目」，同時又「把語文活動或教學作為跨學科教學的其中一部份」，平均為 58%；21% 的教師「通常把語文活動或教學作為跨學科教學的其中一部份」；20% 「把語文活動或教學作為一獨立科目」。香港只有 32% 學校的教師會「把語文活動或教學作為一獨立科目」，同時又「把語文活動或教學作為跨學科教學的其中一部份」，排名 34，人數遠少於國際的平均水平（58%）。新加坡有 58% 學生就讀的學校，教師會採用這種教學安排，排名 20，人數與國際的平均水平相同。

大部份參與研究的教師，喜歡採用「全班活動進行閱讀教學」，平均來說，38%教師「經常或差不多經常」選用這個分組方法。部份參與國家及地區教師尤其喜歡這種分組方法，包括羅馬尼亞（80%）、保加利亞（77%）、香港（73%）、希臘（71%）及俄羅斯（71%），超過七成教師採用這種分組方法上課。新加坡有33%學生就讀的學校，教師會採用這種分組成法，排名33，人數略低於國際的平均水平（38%）。

### 香港教師未能全面處理學生的閱讀困難

處理有閱讀困難學生時，學校提供甚麼支援？國際平均有11%學生就讀的學校，教師表示「經常有閱讀專家在他任教的班別上，和學生一同上課」；26%表示「有時有閱讀專家在他任教的班別上，和學生一同上課」；但亦有約三份二（63%）表示「從來沒有閱讀專家在他任教的班別上，和學生一同上課」。

部份國家或地區，包括土耳其（97%）、摩洛哥（89%）、香港（88%）、意大利（85%）、伊朗（82%）、貝里斯（78%）、羅馬尼亞（78%）、阿根廷（73%）及哥倫比亞（77%），超過70%學生就讀的學校，他們的教師表示「從來沒有獲得任何專家的幫助」。新加坡有66%學生就讀的學校，教師表示「從來沒有獲得任何專家的幫助」，排名11，人數多於國際的平均水平（46%）。

當學生的閱讀進度開始落後時，所有參與國家或地區中，近九成（88%）教師，都會「多花一些時間單獨和該學生做有關閱讀的工作」。其中以斯洛文尼亞（100%）、保加利亞（98%）、匈牙利（98%）、馬其頓（98%）及斯洛伐克（98%），更有超過九成教師會這樣做。新加坡有70%教師採用這種處理方法，排名33；香港有58%教師會採用這種處理方法，排名低至35。香港及新加坡的人數都遠低於國際水平（88%）。

其他較少地區採用的方法，包括「觀望，看看他們的表現會否隨成長逐漸進步」，國際平均只有42%教師採用；然而，香港卻有超過91%教師採用這種處理方法，為國際之冠。新加坡有52%教師採用這個方法，排名8，人數亦多於國際的平均水平。

### 以往師資培訓未能針對閱讀教學與理論

國際上較多教師曾重點學習「語文」（71%）、「文學」（55%）及「教學法/閱讀教學」（59%）。香港教師較多曾重點學習「語文」（64%）、「教學法/閱讀教學」（54%）、「文學」（35%）及「心理學」（31%）。然而，他們較少重點學習「兒童語言發展」（15%）、「閱讀理論」（10%）、「特殊教育」（10%）及「閱讀輔導」（7%）。各科目中，只有「教學法/閱讀教學」，曾作重點學習的教師人數多於國際的平均水平（59%），其他科目作為學習重點的教師人數，遠低於國際的平均水平（介乎16%至71%之間）。新加坡較多教師曾重點學習「語文」（82%）、「教學法/閱讀教學」（65%）、「文學」（45%）、「心理學」（33%）、「兒童語言發展」（33%）和「閱讀理論」（20%）。然而，較少教師重點學習「閱讀輔導」（7%）及「特殊教育」（5%）。各科目中，只有「語文」及「教學法/閱讀教學」，曾重點學習的教師人數多於國際的平均水平（分別為71%及59%），其餘科目重點學習的人數都少於國際的平均水平（16%至55%之間）。

有較多教師接受正規訓練時以「語文」作為學習重點的國家括：保加利亞（96%）、羅馬尼亞（94%）、匈牙利（91%）及俄羅斯（90%）。香港有64%教師以「語文」作為學習重點，排名26，人數少於國際平均標準（71%）。新加坡則有82%，排名12，人數多於國際平均標準。

保加利亞（94%）、俄羅斯（93%）、羅馬尼亞（90%）及拉脫維亞（82%），有最多教師接受正規訓練時以「教學法/閱讀教學」作為學習重點。香港有54%教師以「教學法/閱讀教學」作為學習重點，排名19，人數略少於國際平均水平（59%）；新加坡則有65%，排名13，人數略多於國際平均水平。

保加利亞（87%）、羅馬尼亞（81%）、俄羅斯（78%）、馬其頓（78%）、匈牙利（68%）及立陶宛（68%），有最多教師接受正規訓練時以「心理學」作為學習重點。香港有31%教師以「心理學」作為學習重點，排名28；新加坡則有33%，排名25。兩地的人數均少於國際平均水平（46%）。

羅馬尼亞（62%）、馬其頓（36%）、科威特（36%）、阿根廷（34%）及捷克（32%），有最多教師接受正規訓練時以「閱讀輔導」作為學習重點。香港有7%教師以「閱讀輔導」作為學習重點，排名34；新加坡也有7%，排名35。兩地的人數均遠少於國際平均水平（19%）。

保加利亞（58%）、羅馬尼亞（54%）、俄羅斯（49%）及斯洛伐克（45%），有最多教師接受正規訓練時以「閱讀理論」作為學習重點。香港有10%教師以「閱讀理論」作為學習重點，排名35；新加坡則有20%，排名25。兩地的人數均少於國際平均水平（28%）。

國際上有較多教師接受正規訓練時以「兒童語言發展」作為學習重點的國家，包括羅馬尼亞（79%）、保加利亞（59%）、挪威（56%）及蘇格蘭（54%），香港有15%教師以「兒童語言發展」作為學習重點，排名34；新加坡則有33%，排名20。兩地的人數均少於國際平均水平（35%）。

**香港教師最罕用小說或非小說為教材，僅多用課本**

教學時最常以「小說」為教材的國家有：摩爾多瓦（99%）、俄羅斯（99%）、匈牙利（98%）、羅馬尼亞（98%）、意大利（96%）及拉脫維亞（96%）。香港只有43%，排名35，人數為全球之末，遠低於國際的平均水平（84%）。新加坡有72%學生，他們的教師每星期會用「小說」進行閱讀教學，排名29，人數少於國際的平均水平。

教學時最常以「非小說」篇章為教材的國家，包括：阿根廷（88%）、美國（88%）、意大利（77%）及哥倫比亞（75%）。香港只有28%，排名35，為全球之末，人數遠少於國際的平均水平（56%）。新加坡有59%學生，他們的老師會每星期使用「非小說」篇章作閱讀教學的教材，排名16，人數略多於國際的平均水平。

研究顯示，世界各地學生多以「閱讀叢書(Reading series)」(49%)及「課本」(75%)作為閱讀教學的基本材料。小四學生以「閱讀叢書」(指基本讀物及分程度讀物)作為

主要的閱讀材料的國家包括：蘇格蘭（95%）、冰島（88%）及捷克（85%）。香港只有16%學生就讀的學校，以「閱讀叢書」為閱讀教學的基本材料，排名30；新加坡有22%學生就讀的學校，以「閱讀叢書」作為基本的閱讀材料，排名22。不過，香港及新加坡使用「閱讀叢書」作基本閱讀材料的學生，人數均遠低於國際的平均水平（49%）。

「課本」是較受世界各地教師（國際平均水平75%）歡迎的基本閱讀材料。以「課本」作為基本閱讀材料的國家和地區包括：保加利亞（99%）、羅馬尼亞（98%）、土耳其（98%）、科威特（97%）及新加坡（97%）。香港也有95%學生就讀的學校，以「課本」作為基本的閱讀材料，排名第9，人數遠超過國際的平均水平。

以「兒童報紙或雜誌」作為基本閱讀教材的國家，以法國（32%）、哥倫比亞（21%）、阿根廷（17%）、馬其頓（16%）。香港有3%學生以「兒童報紙或雜誌」作為閱教學的基本教材，排名14；新加坡只有2%學生以「兒童報紙或雜誌」作為閱教學的基本教材，排名24。香港及新加坡的使用人數均略少於國際的平均水平（5%）。

部份國家會以「跨學科的材料」，作為閱讀教學的基本教材，其中以摩洛哥（64%）、法國（47%）、哥倫比亞（35%）及以色列（28%）的人數比例最高。香港只有3%學生以「跨學科的材料」，作為閱讀教學的基本教材，排名25；新加坡則有6%學生以「跨學科的材料」，作為閱讀教學的基本教材，排名22。香港及新加坡的使用人數均少於國際的平均水平（13%）。

---

## 八、學生的閱讀態度和自我概念

香港少有高水平「閱讀態度指標」的學生

研究顯示學生閱讀態度正面。有一半學生的閱讀態度指標達到「高」水平，而超過90%的學生屬於「高」和「中等」水平。

參與地區中，以伊朗（71%）、摩爾多瓦（65%）、馬其頓（62%）和希臘（61%）有最多學生的「閱讀態度指標」達到「高」水平，高於國際平均水平。香港只有49%的「學生閱讀態度指標」達到「高」水平，排名19，低於排名12的新加坡（54%）和國際平均水平（51%）。

香港高水平「閱讀能力自我概念指標」的學生，全球比例最低

學生對自己閱讀能力的看法，是指學生面對學校課業時，他們自覺到自己閱讀能力的長短。學生對自己的閱讀能力有正面的看法，可以使他們學習時更積極，亦可使鼓勵學生投入學習活動。

以國際平均標準而言，只有40%學生閱讀能力自我概念指標屬於「高」水平組別。意大利（56%）、瑞典（54%）、保加利亞（52%）、斯洛文尼亞（52%）及以色列（51%）等六個國家，有超過一半學生的閱讀能力自我概念指標達到「高」水平。新加坡（35%）排名22；香港排名35，居全球榜末，只有23%，兩地的數字均於國際平均水平。



### 香港學生在校外為樂趣而閱讀的比例全球最低

全球平均有四成學生每天或幾乎每天會在校外為樂趣閱讀，比例最高的是俄羅斯（59%），其次是立陶宛（53%）、冰島（52%）及保加利亞（51%）。新加坡有30%學生「每天或幾乎每天在校外為樂趣而閱讀」，排名33；香港（21%）位列35，是國際最低。

### 香港學生看電視或錄影帶時數與國際平均相若

以國際平均標準而言，有33%學生每天看電視或錄影帶1-3小時，他們的成績較其他學生好（平均分511分）。最多「學生平日上學的日子看電視或錄影帶1-3小時」的國家是瑞典（55% / 566分）、捷克（44% / 545分）、荷蘭（44% / 565分）、拉脫維亞（42% / 556分）及斯洛伐克（41% / 529分）。

香港有37%「學生平日上學的日子看電視或錄影帶1-3小時」，排名9，平均成績541分。新加坡排名16，有33%學生平日看電視或錄影帶1-3小時，平均成績546分，與國際平均標準（33%）相等。

學生每天看電視或錄影帶的國際平均時數為2.0小時；香港的學生平均時間同為2.0小時，與國際平均相若。學生每天看電視或錄影帶較多的國家：斯洛伐克（2.7小時）、阿根廷（2.6小時）、英格蘭（2.6小時）、以色列（2.6小時）、保加利亞（2.4小時）、拉脫維亞（2.4小時）及荷蘭（2.4小時）。新加坡學生平均每天看電視或錄影帶約1.8小時。

### 看電視螢幕的字幕有助提升學生的閱讀能力

六成學生「每天或幾乎每天」「看電視螢幕的字幕」（60% / 538分），他們的成績較不看字幕（9% / 491分）的高。如果學生能選擇高質素的電視節目或錄影帶，閱讀電視螢幕的字幕，不但能訓練學生口語轉換書面語的能力，亦同時訓練學生的速讀能力，對提升他們的閱讀能力有幫助。

### 聘用私人補習教師對提高學生閱讀能力沒有幫助

研究結果顯示，學生家裏有聘用私人補習老師（18% / 538分），他們的閱讀成績亦不一定較佳。研究顯示沒有聘用補習老師的學生（82% / 510分），比有補習的學生成績更好。

### 小結

香港學生的閱讀能力水平在國際平均水平之上；可是，學生的自我印象或概念卻是全球最低，這與中國人的學習文化有關，也與香港社會近年對學生能力的猛烈抨擊有關。雖然，知恥會近乎勇，有助激勵上進，但過猶不及，自我評價太低同時桎梏學生的學習動機與興趣，這方面，學校、家長與社會都有責任。

## 九、 總結

香港小四學生的閱讀能力，稍高於國際水平，在國際上成績只屬中等，而且尖子不多。

要提升香港的競爭力，推動知識型經濟的發展，提升香港學生的閱讀能力到國際水平，我們要從下列四方面下工夫：

1. 要建立一個良好的家庭閱讀文化和環境；
2. 要為教師提供針對閱讀教學的專門培訓，讓教師認識國際上行之有效的閱讀教學方法；
3. 學校要更新對閱讀課程的概念，在範文之外，加入更多不同類型的閱讀教材；
4. 重建學生的自信心，幫助他們培養良好的閱讀習慣和興趣。

總括而言，香港社會要建立一個閱讀的環境和文化，以提高學生的閱讀能力，最終提高我們下一代的整體素質。